

# Revisionsrapport

## *Granskning av leverantörsregister och leverantörs- utbetalningar*

Orsa kommun

*Anneth Nyqvist  
Jessica Nordahl*

*Januari 2018*

# Innehållsförteckning

<b>1.</b>	<b>Sammanfattning .....</b>	<b>2</b>
<b>2.</b>	<b>Inledning .....</b>	<b>3</b>
2.1.	Bakgrund .....	3
2.2.	Revisionsfråga, kontrollmål och revisionskriterier .....	3
2.3.	Revisionsmetod och avgränsning .....	4
<b>3.</b>	<b>Granskningsresultat .....</b>	<b>5</b>
3.1.	Leverantörsregister och utbetalningar .....	5
3.1.1.	Finns rutiner för seriositetskontroll av leverantörer? .....	5
3.1.2.	Finns rutiner för kontroll mot Skatteverk, Bolagsverket etc? .....	5
3.1.3.	Finns rutiner för förändring av leverantörsregister? Görs analys av förändringsloggar kopplat till känsliga leverantörsuppgifter som kontonummer? ...	5
3.1.4.	Finns eventuella dubletter bland leverantörerna? .....	6
3.1.5.	Förekommer det ogiltiga organisationsnummer i leverantörsregistret? .....	7
3.1.6.	Finns potentiella dubbla utbetalningar? .....	7
3.2.	Behörighetshandling .....	7
3.2.1.	Finns det en aktuell attestförteckning/attestkort avseende attest av ekonomiska transaktioner som överensstämmer med registrerade attestbehörigheter i ekonomisystemet? .....	7
3.2.2.	Är användarnas behörighetsnivå i ekonomisystemet ändamålsenlig utifrån ansvar och befogenhet? .....	8
3.2.3.	Finns det attestanter och/eller förtroendevalda som har funktionärsroll i registrerade bolag och har i så fall inköp gjorts till kommunen från dessa bolag? ....	9
<b>4.</b>	<b>Bedömning och rekommendationer .....</b>	<b>10</b>
4.1.	Avstämning mot kontrollmål .....	10
4.2.	Svar på revisionsfrågan samt rekommendationer .....	12

# 1. Sammanfattning

PwC har på uppdrag av de förtroendevalda revisorerna i Orsa kommun genomfört en granskning av leverantörsregister och leverantörsutbetalningar. Efter genomförd granskning gör vi bedömningen att den interna kontrollen är tillräcklig. Av totalt 9 kontrollmål bedöms 6 vara uppfyllda och 3 delvis uppfyllda. Inget av kontrollmålen har bedömts vara ej uppfyllt. Vi har inom ramen för granskningen inte identifierat några indikationer på oegentligheter utifrån de dataanalyser och urvalskontroller som genomförts. Nedan redovisar vi våra mest väsentliga rekommendationer utifrån genomförd granskning.

Resultatet av gjorda iakttagelser och bedömningar presenteras närmre i rapporten.

Vi rekommenderar kommunstyrelsen säkerställa att:

- Arbetsrutinen ändras, så att den person som registrerar i leverantörsregistret inte är den som också gör utbetalningar till leverantören.
- Avslutande av attesträtt alltid görs i samband med att en medarbetare avslutar sin anställning, men även om medarbetaren bara byter tjänst inom organisationen.
- Att de personer som har behörighet att lägga upp nya leverantörer, inte är samma person som senare genomför utbetalning till den leverantör han eller hon lagt upp

## **2. Inledning**

### **2.1. Bakgrund**

Inköpskostnader utgör en stor del av Orsa kommuns externa kostnader vilket innebär att väsentligheten är hög. Det finns också risker förknippade med inköp och hantering av leverantörsfakturor. I den centrala hanteringen kan det finnas risk för att registerhållning och hanteringen av leverantörsregistret i övrigt, inte alltid fungerar som avsett.

Utifrån revisorernas riskanalys för 2017 har revisorerna beslutat att, som ett led i den årliga granskningen av kommunstyrelsen och nämnderna, genomföra en granskning av kommunens leverantörsfakturor bl.a. i syfte att identifiera eventuella risker för oegentligheter.

### **2.2. Revisionsfråga, kontrollmål och revisionskriterier**

Granskningen har syftat till att besvara följande revisionsfråga:

- Har kommunstyrelsen och nämnderna en tillräcklig intern kontroll avseende hantering av leverantörer och leverantörsutbetalningar?

För att besvara revisionsfrågan och därmed uppnå syftet med granskningen har vi utgått från följande kontrollmål:

#### Leverantörsregister och utbetalningar

- Finns rutiner för seriositetskontroll av leverantörer?
- Finns rutiner för kontroll mot Skatteverk, Bolagsverket etc?
- Finns rutiner för förändring av leverantörsregister? Görs analys av förändringsloggar kopplat till känsliga leverantörsuppgifter som kontonummer?
- Finns eventuella dubletter bland leverantörerna?
- Förekommer det ogiltiga organisationsnummer i leverantörsregistret?
- Finns potentiella dubbla utbetalningar?

#### Behörighetshantering

- Finns det en aktuell attestförteckning/attestkort avseende attest av ekonomiska transaktioner som överensstämmer med registrerade attestbehörigheter i ekonomisystemet?
- Är användarnas behörighetsnivå i ekonomisystemet ändamålsenlig utifrån ansvar och befogenhet?
- Finns det attestanter och/eller förtroendevalda som har funktionärsroll i registrerade bolag och har i så fall inköp gjorts till kommunen från dessa bolag?

Revisionskriterier utgörs av lagar, föreskrifter, regelverk, fullmäktigebeslut etc. och utgör underlag till de bedömningsgrunder som uttrycks i kontrollfrågorna.

- Kommunallag
- Kommunal redovisningslag
- Attestreglemente
- Övriga styrdokument

### **2.3. Revisionsmetod och avgränsning**

Granskningen har varit uppdelad i två faser, varav en kvantitativ del där dataanalyser har utförts och en kvalitativ del där resultatet av dataanalysen, för en slutlig bedömning, validerats genom stickprov och intervjuer tillsammans med Orsa kommun. Kontroll har gjorts mot Bolagsverkets register avseende funktionärsroller i företag för attestanter och förtroendevalda.

Vid registeranalysen, vilken har omfattat perioden 2017-01-01 - 2017-10-31, har validering av data utförts i avsikt att säkerställa riktigheten och fullständigheten i data. Jämförelse har skett avseende leverantörskontra mot huvudbok och där vi har kunnat konstatera att saldo enligt huvudbok och levreskontra överensstämmer i huvudsak med erhållen data.

Vidare har en genomgång gjorts av kommunens riktlinjer och rutiner för hantering av leverantörer och behörigheter i ekonomisystemet.

Följande tjänstemän har intervjuats över telefon och/eller kontaktats via mail:

- Johan Hult, ekonomichef
- Sara Laggar, ekonom
- Maria Bälter Norrman

Granskningen omfattar kommunstyrelsen och översiktligt samtliga nämnder. Avgränsning sker till ovanstående kontrollmål.

Revisionsrapporten har varit föremål för sakgranskning hos berörda tjänstemän.

## 3. Granskningsresultat

### 3.1. Leverantörsregister och utbetalningar

#### 3.1.1. Finns rutiner för seriositetskontroll av leverantörer?

Kommunen gör ingen kontroll mot svarta listan innan en ny leverantör läggs upp i leverantörsregistret. Däremot använder de sig av tjänsten Inyett<sup>1</sup>, som automatiskt går igenom betalningar och signalerar om en leverantör saknas F-skattsedel eller är ett s.k. bluffföretag. När en sådan signal mottas av kommunen hinner betalningen stoppas innan den går iväg och utbetalningar till oseriösa leverantörer kan därmed förhindras. Enligt uppgift från de intervjuade har det hänt att betalningar till bluffföretag skickats iväg men sedan implementeringen av Inyett genomfördes har sådana betalningar inte gått igenom.

Under intervjun framkommer att ingen information avseende bluffföretag går ut till medarbetare, varken ordinarie eller vikarierande som arbetar under sommaren, trots att det är på sommaren flest bluffar sker. Diskussioner hålls för närvarande kring huruvida sammanställning av aktuella bluffföretag ska läggas ut på intranätet.

#### Bedömning och rekommendationer

Vår bedömning är att det i huvudsak finns fungerande rutin för seriositetskontroll i Orsa kommun. Bedömningen grundar sig på att arbetssättet möjliggör att betalningen hinner stoppas vid eventuell signal från Inyett. Dock skulle det vara än mer säkert om det fanns en rutin att före uppläggning av nya leverantörer i registret, kontrollera dem mot exempelvis svarta listan eller motsvarande.

#### 3.1.2. Finns rutiner för kontroll mot Skatteverk, Bolagsverket etc?

Kommunen förlitar sig till största delen på de kontroller som görs gentemot Inyett, men kontroll av företag görs även på [allabolag.se](http://allabolag.se) där F-skatt, momsregistrering, bolagsform m.m. kontrolleras.

#### Bedömning och rekommendationer

Vår bedömning att kommunen har rutiner för att göra de kontroller som åsyftas även om kontrollerna inte görs direkt mot Skatteverk, Bolagsverk etc.

#### 3.1.3. Finns rutiner för förändring av leverantörsregister? Görs analys av förändringsloggar kopplat till känsliga leverantörsuppgifter som kontonummer?

Orsa kommun har utarbetade rutiner för uppläggning av nya leverantörer där det tydligt framgår hur en ny leverantör läggs upp och vilka behörigheter som krävs för de olika stegen i processen. I rutinerna anges även hur man går tillväga om en leverantör av misstag lagts upp två gånger eller av annan anledning önskas tas bort eller spärras.

---

<sup>1</sup> System för kontroll av betalfiler i olika avseenden.

Endast ett fåtal personer har behörighet att lägga upp nya leverantörer i ekonomisystemet. Det framkommer under intervjun att några av de personer som har behörighet att lägga upp nya leverantörer, även är den person som senare genomför eventuell utbetalning till den upplagda leverantören. Dock krävs både granskningsattest och beslutsattest för att utbetalning ska ske och därför bedöms ingen direkt risk föreligga arbetssättet och rådande rutiner.

Förändringar i leverantörsregistret loggas i ekonomisystemet och sparas i form av listor över händelser. Dock finns det inga rutiner för att löpande kontrollera eller stämma av dessa listor.

Under intervjun framkom att kommunen inte har någon rutin för genomgång av leverantörsregistret i syfte att exempelvis rensa för leverantörer man inte handlat med senaste året.

### **Bedömning och rekommendationer**

Vi bedömer kommunens rutiner för uppläggnings av nya leverantörer vara ändamålsenliga. Vi gör bedömningen att det är ett rimligt antal medarbetare som har behörighet till leverantörsregistret.

Utifrån gjorda iakttagelser rekommenderar vi kommunen att införa rutin för att regelbundet analysera och kontrollera förändringsloggar och dokumentera utförda kontroller. Trots att ingen direkt risk bedöms föreligga arbetssättet för attest, rekommenderar vi kommunen att säkerställa att de personer som har behörighet att lägga upp nya leverantörer, inte är samma person som senare genomför utbetalning till den leverantör han eller hon lagt upp.

#### **3.1.4. Finns eventuella dubletter bland leverantörerna?**

Analysen syftar till att identifiera förekomsten av dubbelregistreringar av leverantörer i leverantörsregistret. Dubbelregistrerade leverantörer är primärt en ordningsfråga för kommunen och kan försvåra uppföljning av inköp och också leda till felaktiga utbetalningar. Det kan även få till följd att kontroll av fakturadubletter i leverantörsfakturasystemet inte fungerar som avsett.

Analysen tar ut alla leverantörer med dubbla leverantörsnummer eller leverantörsnamn i leverantörsregistret. Orsa kommun har totalt 1 546 leverantörer. Genomförd analys visade att 8 stycken dubletter, avseende leverantörs-ID och/eller leverantörsnamn finns i leverantörsregistret. Vid genomgång med kommunen har vi fått förklaringen att vissa leverantörer har flera olika bankgiron och av den anledningen måste läggas upp som två olika leverantörer i registret. I vissa fall tros dubletterna bero på att leverantören har olika verksamheter.

### **Bedömning och rekommendationer**

Vår bedömning är att det inte föreligger någon förhöjd risk för Orsa kommun. Av kommunens 1 546 leverantörer påträffades endast ett fåtal dubbelregistreringar, och för samtliga dessa fanns förklaringar som bedöms vara rimliga.

### **3.1.5. *Förekommer det ogiltiga organisationsnummer i leverantörsregistret?***

En sökning har skett efter organisationsnummer med avvikande kontrollsiffra, genom att använda den så kallade Luhn-algoritmen. Sökningen har utförts på alla leverantörsfakturor i fakturatransaktionerna samt leverantörsregistret.

Efter genomförd sökning av leverantörsregistret har ogiltiga organisationsnummer identifierats för 2 av kommunens 1 546 leverantörer.

Efter genomförd analys konstateras att de felaktiga organisationsnumren beror på felregistreringar. Vi har kontrollerat att bank- respektive plusgiro är korrekt registrerade och betalningen har gått till rätt företag. Kommunen har själva inte uppmärksammat felen men har korrigerat organisationsnumren i samband med granskningen.

#### **Bedömning och rekommendationer**

Vi bedömer inte att det finns någon förhöjd risk för kommunen då det endast har identifierats ett fåtal fel i granskningen.

### **3.1.6. *Finns potentiella dubbla utbetalningar?***

Analysen syftar till att identifiera potentiella betalningar av samma faktura mer än en gång. Matchning sker i kombination av leverantörsnummer, fakturanummer, fakturabelopp och förfallodatum. Endast betalda leverantörsfakturor ligger till grund för denna analys.

Vår sökning gav tre träffar, totalt uppgående till 15 946 kronor. Vid uppföljning av en av dessa, uppgående till 11 615 kronor framkom att den dubbla utbetalningen berodde på att den första utbetalningen gjorts på ett belopp som var lägre än angivet belopp på fakturan. En kompletterande inbetalning krävdes, vilken registrerades på samma OCR-nummer/fakturanummer.

#### **Bedömning och rekommendationer**

Vår bedömning är att det inte föreligger någon förhöjd risk för Orsa kommun vad gäller dubbla utbetalningar. Endast tre fall av dubbla utbetalningar har påträffats och vid uppföljning av en av utbetalningarna visade det sig att den hade sin förklaring i att ett för lågt belopp betalats ut av kommunen vid första betalningen. En andra betalning till samma mottagare och med samma OCR-/fakturanummer gjordes då, vilken gav utslag i genomförd analys.

## **3.2. *Behörighetshantering***

### **3.2.1. *Finns det en aktuell attestförteckning/attestkort avseende attest av ekonomiska transaktioner som överensstämmer med registrerade attestbehörigheter i ekonomisystemet?***

Intervjuade från Orsa kommun uppskattar antalet beslutsattestanter till cirka 40 stycken och granskningen har tagit del av kommunens attestförteckning där det framgår att 43 personer är behöriga att beslutsattestera fakturor.



Samtliga beslutsattestanter har behörighet att attestera fakturor på belopp upp till 5 mnkr, med undantag för en person som har behörighet upp till 1,5 mnkr samt ekonomichef som har behörighet upp till 20 mnkr. Under granskningen har detta justerats så att alla numera har behörighet upp till 5 mnkr.

Kommunen har som rutin att uppdatera attestförteckningen en gång om året, inför varje nytt år. Mellan uppdateringarna kompletteras förteckningen med listor på attestanter som ersätter andra.

Det framkommer under intervjun att det saknas dokumenterade rutiner för att avsluta en medarbetares attesträtt i samband med avslutad tjänst. De intervjuade uppger att detta inte fungerar så bra som det borde, men att ambitionen finns att det ska göras. Med jämna mellanrum görs genomgångar av attestbehöriga så att de som slutat eller bytt verksamhet fångas upp om de inte redan korrigerats. Det poängteras att möjligheterna att komma in i ekonomisystemet begränsas då en anställning avslutas eftersom åtkomsten till kommunens nätverk stängs. Om en medarbetare istället byter verksamhet inom kommunen och i den nya rollen har minskad attestbehörighet men attesträtten inte ändrats i ekonomisystemet, finns risken att attesträtten utnyttjas felaktigt.

Ett nytt attestreglemente håller på att tas fram och rutiner för avslut/förändring av attesträtt kommer att förtydligas i detta.

Vi har utifrån leverantörsreskontra stickprovsmässigt valt ut 7 fakturor bland de 30 fakturor med högst belopp för granskningsperioden. Det totala beloppet för de granskade fakturorna uppgår till 19 040 761 kr. För dessa fakturor har vi granskat beslutsattestant gentemot attestförteckning och kompletterande blanketter. Av de granskade fakturorna var två stycken beslutsattesterade av person som inte finns med i attestförteckningen. Resterande fakturor var attesterade av personer med attesträtt för det aktuella beloppet och beslut om behörighet fanns tillgängligt för samtliga. Vid uppföljning med kommunen fick vi en kompletterande lista med beslut för de två personer som saknades.

### **Bedömning och rekommendationer**

Genom dokumentgranskning har vi kunnat konstatera att en aktuell och uppdaterad attestförteckning finns, knuten till person och roll, och där såväl period som beloppsgräns finns angivet. Dokumenterade rutiner kring avslut/förändring av attestbehörighet saknas i nuläget. Vår bedömning, baserad på iakttagelserna ovan, är att kommunens attestförteckning/attestkort efter komplettering stämmer överens med i ekonomisystemet registrerade attestbehörigheter.

#### ***3.2.2. Är användarnas behörighetsnivå i ekonomisystemet ändamålsenlig utifrån ansvar och befogenhet?***

Vi har gjort en översiktlig analys över antalet beslutsattestanter i ekonomisystemet och kan, som ovan nämnt, konstatera att det finns 43 personer med beslutsattesträtt. Vi bedömer att det är ett rimligt antal beslutsattestanter mot bakgrund av att kommunen har 543 stycken årsarbetare. Översiktlig analys av beslutsattestanter i ekonomisystemet visar att flertalet med beslutsattest är chefer för sin avdelning/enhet, vilket är i linje med fattat beslut.

### **Bedömning och rekommendationer**

Sammantaget, efter översiktlig analys av beslutsattestanter i ekonomisystemet, efter genomfört stickprov av behörighetshandlingar samt efter genomförd kartläggning av rutiner för upplägg av leverantörer och utbetalningar (stycke 3.1.3), är vår bedömning att såväl antalet användare med attestbehörighet som användarnas behörighetsnivå i ekonomisystemet är rimliga.

#### **3.2.3. *Finns det attestanter och/eller förtroendevalda som har funktionärsroll i registrerade bolag och har i så fall inköp gjorts till kommunen från dessa bolag?***

50 stycken förtroendevalda och 19 stycken av Orsa kommuns attestanter engagerar sig i organisationer utöver kommunen. Samtliga har kontrollerats mot Bolagsverket. För de bolag där vi identifierat engagemang har en kontroll genomförts mot kommunens samtliga leverantörsutbetalningar under granskningsperioden. Kontrollen visar att utbetalning har skett till 14 leverantörer där beslutsattestanter har funktionärsroll, 6 av dessa avser kommunala bolag och bostadsrättsföreningar har exkluderats. För övriga leverantörer har 1-2 fakturor per bolag valts ut och följts upp mot attestförteckning. Granskningen visar att ingen av de granskade fakturorna var beslutsattesterade av person med funktionärsroll.

### **Bedömning och rekommendationer**

Inga brister har upptäckts i rutinerna för inköp från bolag där attestanter och/eller förtroendevalda har en funktionärsroll.

## 4. *Bedömning och rekommendationer*

### 4.1. *Avstämning mot kontrollmål*

Granskningen har gjorts utifrån tolv kontrollmål. Bedömningen av respektive kontrollmål görs enligt kriterierna: Uppfyllt/Delvis uppfyllt/Ej uppfyllt.

Kontrollfråga	Bedömning
<b>Leverantörsregister och utbetalningar</b>	
Finns rutiner för seriositetskontroll av leverantörer?	<b>Delvis uppfyllt</b> Vi bedömer att kommunens rutiner för seriositetskontroll är i huvudsak fungerande. Arbetssätt som möjliggör förhindrande av betalningar till oseriösa leverantörer finns. Dock görs ingen kontroll mot svarta listan eller motsvarande före uppläggning av leverantören i leverantörsregistret och ingen information går ut till medarbetare (varken ordinarie eller vikarierande) om s.k. blufföretag.
Finns rutiner för kontroll mot Skatteverk, Bolagsverket etc?	<b>Uppfyllt</b> Vår bedömning att kommunen har rutiner för att göra de kontroller som åsyftas även om kontrollerna inte görs direkt mot Skatteverk, Bolagsverk etc.
Finns rutiner för förändring av leverantörsregister? Görs analys av förändringsloggar kopplat till känsliga leverantörsuppgifter som kontonummer?	<b>Delvis uppfyllt</b> Vår bedömning är att rutinerna för förändring av leverantörsregistret är väl fungerande. Bedömningen grundar vi på att det finns utförliga manualer som beskriver uppläggningsförfarandet samt att ett rimligt antal medarbetare har behörighet till leverantörsregistret. Vidare loggas alla förändringar av registret som görs, vilket möjliggör spårning av samtliga registreringar.

<p>Finns eventuella dubletter bland leverantörerna?</p>	<p><b>Uppfyllt</b> Ingen förhöjd risk bedöms finnas kopplad till de 8 dubbla organisationsnummer och/eller leverantörsnamn som i analysen upptäckts i kommunens leverantörsregister. Detta sedan förklaringar till de dubbla uppläggningsarna har kommit granskningen tillhanda och bedömts vara rimliga.</p>
<p>Förekommer det ogiltiga organisationsnummer i leverantörsregistret?</p>	<p><b>Uppfyllt</b> Vi bedömer inte att det finns någon förhöjd risk för kommunen då det endast har identifierats ett fåtal fel i granskningen.</p>
<p>Finns potentiella dubbla utbetalningar?</p>	<p><b>Uppfyllt</b> Vår bedömning är att det inte föreligger någon förhöjd risk med anledning av de tre fall av dubbla utbetalningar som upptäckts. Vid uppföljning av en av utbetalningarna gavs förklaringen att ett för lågt belopp betalats ut till leverantören och att en andra, kompletterande betalning därför gjorts. Det faktum att samma fakturanummer förekommer två gånger ger utslag i analysen trots att rätt totalbelopp har betalats ut.</p>
<p><b>Behörighetshantering</b></p>	
<p>Finns det en aktuell attestförteckning/attestkort avseende attest av ekonomiska transaktioner som överensstämmer med registrerade attestbehörigheter i ekonomisystemet?</p>	<p><b>Delvis uppfyllt</b> Genom dokumentgranskning har vi kunnat konstatera att en aktuell och uppdaterad attestförteckning finns, knuten till person och roll, och där såväl period som beloppsgräns finns angivet. Vissa brister har noterats avseende avslut av attestbehörighet då en medarbetare byter verksamhet eller avslutar sin anställning. Vår bedömning, baserad på iakttagelserna ovan, är att kommunens attestförteckning/attestkort stämmer överens med i ekonomisystemet registrerade attestbehörigheter.</p>

<p>Är användarnas behörighetsnivå i ekonomisystemet ändamålsenlig utifrån ansvar och befogenhet?</p>	<p><b>Uppfyllt</b> Efter översiktlig analys av beslutsattestanter i ekonomisystemet, efter genomfört stickprov av behörighetshantering samt efter genomförd kartläggning av rutiner för uppläggning av leverantörer och utbetalningar, är vår bedömning att såväl antalet användare med attestbehörighet som användarnas behörighetsnivå i ekonomisystemet är rimliga. Kontrollmålet bedöms därmed vara uppfyllt.</p>
<p>Finns det attestanter och/eller förtroendevalda som har funktionärsroll i registrerade bolag och har i så fall inköp gjorts till kommunen från dessa bolag?</p>	<p><b>Uppfyllt</b> Inga brister har upptäckts i rutinerna för inköp från bolag där attestanter och/eller förtroendevalda har en funktionärsroll.</p>

## **4.2. Svar på revisionsfrågan samt rekommendationer**

PwC har på uppdrag av de förtroendevalda revisorerna i Orsa kommun genomfört en granskning av leverantörsregister och leverantörsutbetalningar. Efter genomförd granskning gör vi bedömningen att den interna kontrollen är tillräcklig. Av totalt 9 kontrollmål bedöms 6 vara uppfyllda och 3 delvis uppfyllda. Inget av kontrollmålen har bedömts vara ej uppfyllt. Vi har inom ramen för granskningen inte identifierat några indikationer på oegentligheter utifrån de dataanalyser och urvalskontroller som genomförts. Nedan redovisar vi våra mest väsentliga rekommendationer utifrån genomförd granskning.

För framtiden lämnas följande rekommendationer:

- Arbetsrutinen ändras, så att den person som registrerar i leverantörsregistret inte är den som också gör utbetalningar till leverantören.
- Avslutande av attesträtt alltid görs i samband med att en medarbetare avslutar sin anställning, men även om medarbetaren bara byter tjänst inom organisationen.
- Att de personer som har behörighet att lägga upp nya leverantörer, inte är samma person som senare genomför utbetalning till den leverantör han eller hon lagt upp.

2018-02-22

*Micaela Hedin*

Anneth Nyqvist  

---

Projektledare

Micaela Hedin  

---

Uppdragsledare