

Kommunstyrelsen i Orsa 2019-09-30

Ärende: Nybyggnation av särskilt boende

Yrkande:

Kristdemokraterna yrkar på att ärendet återremitteras med motiveringen att beslutsunderlaget är bristfälligt:

- Underlaget är överblickbart, svårtillgängligt (bl.a. till stora delar muntligt), osammanhållet, otydligt, otillräckligt, ständigt föränderligt och delvis senfärdigt levererat i förhållande till beslutsdatum. Se bilaga 1 – Fördjupad motivering.
- Beträffande ärendets investeringskalkyl, så skulle vi vilja se en opartisk belysning av de olika kvadratmeterpriser som förekommit i underlaget, eftersom dessa uppvisar betydande skillnader.
- Vi behöver en tydlig skriftlig sammanställning av hur ärendet påverkar, och påverkas av, övriga framtida investeringar.
- Vi saknar en objektiv och allsidig belysning av för- respektive nackdelar med såväl samlokalisering som att driva verksamheten distribuerat på fler än en plats.
- De markundersökningar som gjorts talar emot en lokalisering på Storgärdet, jämfört med andra alternativ. Hur stora extrakostnader totalt innebär det att bygga på Storgärdet jämfört med på bättre mark?
- Vi har noterat många kritiska kommentarer bland befolkning och anställda inom äldreomsorgen gentemot att förlägga ett SÄBO på Storgärdet. I detta speciella ärende vore det lämpligt att undersöka befolkningens inställning till lokalisering.
- Orsagården (Fridhem 1) är enligt uppgift från nuvarande ägare såld. Vi bör inte fatta beslut om förläggning av nybygge innan vi diskuterat vilka möjligheter som finns med den nya ägaren (bättre hyresvillkor och/eller förvärv) samt fått ta ställning till dessa. Det kan påverka storleken på nybygget/nybyggena och därmed även placeringen.
- Vi saknar en beskrivning av vilka konsekvenser det får utifall demensboende och korttidsboende separeras från vårdcentralen.
- Vi skulle vilja se en undersökning av luftkvaliteten på aktuella platser. Hur påverkas exempelvis Storgärdet i det avseendet av sitt läge i en sänka intill E45:an?

Bilagor: Bilaga 1 - Fördjupad motivering.

## **Bilaga 1 - Fördjupad motivering**

I vårt yrkande anger vi att beslutsunderlaget i detta ärende är bristfälligt. I denna bilaga belyser vi detta ytterligare dels genom några exempel på obesvarade övergripande frågeställningar, dels genom att övergripande specificera hur vi anser att det kompletta beslutsunderlaget borde vara utformat för att kunna fatta ett välgrundat och ansvarsfullt beslut.

### **Exempel på obesvarade övergripande frågeställningar**

#### **Var kan vi utläsa exempelvis...**

...nuvarande och framtida behov m.a.p. boendevolymer?

...nuvarande och framtida behov m.a.p. verksamhetsfunktion?

...i vilken grad diskuterade lösningar motsvarar nuvarande och framtida behov?

...hur olika behov, krav och önskemål är viktade/prioriterade och kostnadsbedömda?

...i vilken grad olika behov, krav och önskemål i diskuterade lösningar motsvarar nödvändig och övrig viktning/prioritering?

...vilken lösning som bäst uppfyller behov, krav, önskemål och prioritering i förhållande till kostnadsnivå?

...hur erforderliga platser säkerställs och tillhandahålls under projekterings- och byggfas för de olika alternativen?

...vilka skillnader i risker (scenarier och sannolikheter) som finns med de olika alternativen, samt möjliga konsekvenser (praktiska och ekonomiska)?

...vilka effekter olika kostnadsnivåer får på kommunens övriga investeringar och verksamhet?

...etc. etc.

**I enlighet med vårt yrkande och ovanstående exempelfrågor anser vi att det inför beslut måste presenteras...**

- 1) Ett samlat och strukturerat beslutsunderlag där det också är möjligt att få en uppfattning om underlagets fullständighet och kvalitet via en beskrivning av dess såväl tänkta som befintliga struktur och innehåll, inklusive förteckning över, och hänvisningar till, referensdokumentation.**

Exempel på aktuella brister:

- Det finns ingen möjlighet att ta del av den målsättning man satt upp för underlaget.
- Det finns ingen möjlighet att stämma av i vilken grad befintligt underlag motsvarar den målsättning man satt upp för underlaget.
- Det finns ingen möjlighet att stämma av i vilken utsträckning man kunnat ta del av det befintliga beslutsunderlaget.

- 2) En behovsanalys/kravspecifikation utifrån berörda intressenters synvinkel, beskrivande hur krav, principer (ex. valfrihet) och önskemål skall värderas/viktas, kvantifieras och prioriteras, för avstämning mot olika lösningsalternativ.**

Exempel:

- Olika brukarkategoriernas specifika behov, önskemål, förmåga och begränsande faktorer – vårdbehov, boendemiljö, måltider och andra aktiviteter etc.
- Berörda verksamheters specifika behov och önskemål (särskilt olika brukarkategoriernas volymutveckling).
- Olika personalkategoriernas behov och önskemål.
- Brukaranhörigas behov och önskemål.
- Skattebetalarnas och kommunens ekonomiska och finansiella förmåga och acceptansnivå.
- m.fl.

- 3) En systematisk redovisning av såväl för- som nackdelar med olika lösningsalternativ i ärendet behöver objektivt motiveras och utvärderas mot varandra på ett jämförande sätt som också ger en god helhetsbild över alternativens såväl inbördes som absoluta värde/attraktivitet och kostnadseffektivitet.**

Exempel på aktuella brister:

- Redovisade för- respektive nackdelar är osystematiskt löst uppräknade och svårjämförbara.
- Bristande utredningsobjektivitet beträffande centraliserad gentemot decentraliserad lösning. Endast s.k. samordningsvinster berörs (och då spekulativt) i detta avseende.

- 4) Fler perspektiv, även i kombination, behöver redovisas utförligare enligt beskrivning i punkterna 2 och 3 ovan.**

Exempel:

- Risk, sårbarhet och konsekvenser – smitta, brand, översvämning, trafikstörningar, föroreningar, evakuering och temporär förläggning etc.
- Logistik.
- Olika tidsaspekter – faser (projekt- och drift), kalendertider (boendeplatstillgänglighet m.m.), arbetsmängder etc.
- Ekonomi och finansiering.
- Effekter på och från övrig kommunal verksamhet - kosthantering, lokaliseringsalternativ, resursomfördelningar etc.
- Effekter på och från samhället och medborgarna i övrigt.

- 5) Dessutom: Alternativ som det har fattats beslut om att utreda skall finnas med som möjliga alternativ tills dess att motsatsen beslutats.**

Exempel på aktuella brister:

- Alternativ inkluderande ett förvärv av Orsagårdens fastighet har fasats ut utan ett sådant beslut.